



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3700-7/23

Mostar: 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Procesna oprema inženjering d.o.o. Laktaši, zastupanog po punomoćniku Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke bez broja od 06.12.2023. godine, izjavljenu zbog administrativne šutnje ugovornog organa Grad Mostar, u postupku javne nabavke: Nadstrešice na autobusnim stajalištima, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba.**
- 2. Nalaže se** ugovornom organu Grad Mostar da u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja donese novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u Rješenju broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine.
- 3. Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 06.12.2023. godine izjavljene po punomoćniku Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM.
- 4. Obavezuje se** ugovorni organ Grad Mostar, da žalitelju Procesna oprema inženjering d.o.o. Laktaši, zastupanom po punomoćniku Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 06.12.2023. godine, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 5. O povratu sredstava** uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke: Nadstrešice na autobusnim stajalištima, za koji je Obavijestjenje o nabavci broj: 1059-1-1-49-3-74/23 od 14.07.2023. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Zbog administrativne šutnje, ponuđač Procesna oprema inženjering d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu od 06.12.2023. godine, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 15.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 25.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Rješenjem URŽ broj JN2-02-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine, usvojena je kao osnovana žalba ovog žalioaca izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka nadstrešnica na autobusnim stajalištima“. Rješenjem je ožalbena odluka poništena i predmet vraćen UO na ponovni postupak.

Navedeno rješenje je dostavljeno žaliocu dana 13.11.2023. godine. S obzirom da je žalilac privredno društvo sa sjedištem u Laktašima, a ugovorni organ ima sjedište u istom mjestu gdje je i sjedište drugostepenog organa, opravdana je pretpostavka da je i ugovornom organu rješenje dostavljeno najkasnije kada i žaliocu, odnosno 13.11.2023. godine.

U dispozitivu rješenja URŽ stoji da se rješenje donosi na osnovu člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), kojim je propisano sljedeće : "Ako drugostepeni organ nade da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu poslušiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe".

Na kraju obrazloženja rješenja stoji sljedeće : "Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11625/23-10 od 21.09.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će poslušiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki".

Kako je rješenje dostavljeno ugovornom organu (najkasnije) dana 13.11.2023. godine, isti je bio dužan donijeti novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u smislu člana 70. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), najkasnije 28.11.2023. godine i istu dostaviti učesnicima u postupku javne nabavke odmah ili najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja, odnosno do 05.12.2023. godine. Članom 70. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), je propisano da se odluke dostavljaju ponuđačima najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja.

Do dana podnošenja ove žalbe, dana 06.12.2023. godine, prvostepeni organ, odnosno UO nije donio novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, čime je prekršio član 230. Stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). U

dispozitivu rješenja drugostepeni organ se pozvao na citirani član Zakona o upravnom postupku, čime je prvostepenom organu jasno stavio do znanja u kojem roku mora donijeti novu odluku. Nedonošenjem (nove) odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u zakonom propisanom roku, UO je prekršio i član 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), kojim je propisano da je rješenje ili zaključak URŽ konačno i izvršno. Neizvršenje rješenja URŽ je po članu 116. stav (2) tačka pod n) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), propisano kao prekršaj, za šta se može izreći novčana kama ugovornom organu i odgovornom licu u ugovornom organu, u iznosu od 1.500,00 KM do 15.000,00 KM.

Članom 101. Stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebao donijeti odluku iz postupka, a propustio je da je donese. Shodno navedenom, UO je (novu) odluku iz postupka trebao donijeti najkasnije dana 28.11.2023. godine, a propustio je u tom roku donijeti, pa je ova žalba od 06.12.2023. godine, izjavljena zbog administrativne šutnje UO (neizvršenja rješenja URŽ od strane UO), blagovremeno podnesena. U skladu s članom 102. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), žalilac je ovim putem dokazao postojanje povrede postupka, koju je svojim nečinjenjem počinio UO.

ZAKLJUČAK:

Žalilac zahtjeva od UO da bez odlaganja donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka nadstrešnica na autobusnim stajalištima", kojom će izabrati ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING" d.o.o. Trn — Laktaši. Donošenjem takve odluke, UO će izvršiti rješenje URŽ broj JN2-02-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine.

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje URŽ Mostar, da URŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i da obaveže UO da mora donijeti novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku kojeg mu rješenjem odredi URŽ, te obaveže UO da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati UO na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U postupku javne nabavke nadstrešnica na autobusnim stajalištima ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-11625/23- 10 od 21.09.2023. godine,

- Odluka je poništena Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima URŽ-a iz Rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa **Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki**,

Postupajući po Rješenju URŽ-a ugovorni organ je donio Zaključak broj: 02-1111625 23-16 od 28.11.2023. godine kojim se Žalitelju odobrava naknada troškova sastava žalbe u iznosu od 658.12KM,

Po istom Rješenju ponovo se pristupilo pregledu i analizi dostavljenih ponuda u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije uz uvažavanje stavove navedenih u Rješenju URŽ-a,

Uvažavajući složenost predmeta nabavke i cijeneći vrijeme potrebno za ponovni postupak, postupajući po članu 60. Zakona, ugovorni organ je zatražio od ponuđača produženje perioda važenja ponuda (važenje ponuda do 07.12.2023. godine), U skladu sa tačkom 29. TD ugovorni organ je dužan donijeti odluku o izboru/poništenju postupka u roku važenja ponude, a najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude,

Postupci javnih nabavki provode se u skladu sa odredbama **Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima** te se primjena istih odnosi na postupanje ugovornog organa u donošenju odluke o rezultatima postupka, rokove za poduzimanje postupaka i radnji ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Shodno naprijed navedenom ugovorni organ je, postupajući po Rješenju URŽ-a i primjenom Zakona o javnim nabavkama, pripadajućih podzakonskimh akata i uslova navedenih u tenderskoj dokumentaciji, pravilno i zakonito postupio, zbog čega je žalba neosnovana te se sa prijedlogom odbijanja, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona dostavlja URŽ-u BiH Filijala Mostar

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3700-4/23 od 19.12.2023. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Iz sadržaja izjašnjenja po žalbi proizilazi da ugovorni organ u potpunosti odbija da postupi po rješenju drugostepenog organa broj: JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine, u zakonom propisanom roku, kojeg mu je u rješenju odredio drugostepeni organ. Drugostepeni organ je odredio da prvostepeni organ mora donijeti novu odluku u postupku javne nabavke (izbor ili poništenje) u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, a ne da novu odluku mora donijeti u periodu važenja ponuda, kako ugovorni organ navodi u izjašnjenju. UO je u izjašnjenju propustio navesti gdje je u rješenju drugostepenog organa navedeno da UO mora donijeti novu odluku u periodu važenja ponude. Rok za donošenje odluke o ishodu postupka javne nabavke (nova odluka koja se donosi nakon rješenja URŽ u skladu s članom 230. ZUP BiH), ne može se vezivati za član 60. ZJN, niti za tačku 29. TD, jer je UO ovaj rok već iskoristio prilikom donošenja (prve) odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 21.09.2023. godine (koja je rješenjem URŽ poništena). UO je dana 07.12.2023. godine zatražio od žalioca da produži period važenja svoje ponude za još 90 dana, odnosno do 07.03.2024. godine. Žalilac je odgovorio potvrdno i dostavio izjavu kojom je produžio period važenja svoje ponude do 07.03.2024. godine, u vjeri da će UO u što skorije vrijeme donijeti odluku. Da žalilac nije dostavio izjavu o produženju važenja ponude za još 90 dana, odnosno do 07.03.2024. godine, UO bi ti iskoristio i odbacio ponudu žalioca i izvjesno do sad donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, kojom bi konstatovao da su preostale dvije ponude (prema rješenju URŽ) neprihvatljive, a da jedini ponuđač s prihvatljivom ponudom (žalilac), nije produžio period važenja ponude, pa se njegova ponude ne razmatra u daljem toku postupka, shodno članu 60. stav (3) ZJN. UO se u izjašnjenju, kao razlog zašto do sad nije donio novu odluku poziva na „složenost predmeta nabavke i cijeneći vrijeme potrebno za ponovni postupak“. Ovo pozivanje je potpuno paušalno i bez ikakvog utemeljenja. UO je izvršio otvaranje ponuda dana 08.09.2023. godine u 11:00 sati, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je sačinio dana 14.09.2023. godine, a odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donio dana 21.09.2023. godine. Od otvaranja ponuda ugovornom organu je bilo potrebno **13 kalendarskih dana da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.** Rješenje URŽ kojim je odluka o izboru poništena, ugovornom organu je dostavljeno (najkasnije) 13.11.2023. godine, a ugovorni organ u izjašnjenju na ovu žalbu od 12.12.2023. godine, priznaje da nije donio novu odluku. Dakle, **ugovorni organ cijelih 29 dana ne donosi novu odluku,** a to pravda „složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za ponovnu ocjenu"! UO ne obrazlaže u čemu se sastoji „složenost“ niti zašto mu je potrebno toliko vremena za donošenje nove odluke

Kako je moguće da (prvu) prvostepenu odluku, UO je donio u roku 13 dana od otvaranja ponuda, a da (drugu) prvostepenu odluku nije u stanju donijeti više od 29 dana od dana prijema rješenja URŽ?

UO-u je nakon donošenja rješenja URŽ posao oko donošenja nove odluke olakšan i pojednostavljen, jer je drugostepeni organ u obrazloženju utvrdio da su ponude „FERO-KEŠ“ d.o.o. Mostar i „GLOVIS“ d.o.o. Zenica neprihvatljive za ugovorni organ, a UO je ponudu žalioa prethodno ocjenio prihvatljivom. Dakle, ugovorni organ u novoj odluci treba samo konstatovati činjenično stanje utvrđeno u rješenju URŽ, a to je da su ponude „FERO-KEŠ“ d.o.o. Mostar i „GLOVIS“ d.o.o. Zenica neprihvatljive za ugovorni organ, dok je ponuda žalioa prihvatljiva, i isti treba novom odlukom biti izabran kao najpovoljniji ponuđač. Shodno tome, potpuno je neprihvatljivo pozivanje UO da novu odluku nije još donio, jer mu to ne dozvoljava „složenost predmeta nabavke“ i „vrijeme potrebno za ponovnu ocjenu ponuda“.

Pozivanje UO na to će novu odluku donijeti u skladu s tačkom 29.TD je potpuno proizvoljno i neprihvatljivo. Ako bi se ugovornom organu priznalo da novu odluku može donijeti u periodu važenja ponuda, a to je do 07.03.2024. godine, to bi predstavljalo kršenje osnovnih principa ZJN-a i ZUP-a. Ugovorni organ nije pružio argumentovano obrazloženje zašto do dana 12.12.2023. godine (izjašnjenje UO) nije donio novu odluku, pa je opravdana pretpostavka da tu novu odluku o ishodu postupka javne nabavke ne bi donio ni do 07.03.2024. godine, a onda bi (ponovo) tražio produženje perioda važenja ponuda za još 90 dana i nikada ne bi donio novu odluku o ishodu postupka javne nabavke, niti bi time ikada izvršio rješenje URŽ, što je neprihvatljivo.

U postupku pravne zaštite, UO je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih još uvijek nije donio odluku iz postupka, shodno članu 102. stav (2) ZJN. Iz dostavljenog izjašnjenja je očigledno da UO nije dokazao te činjenice, niti svoje postupanje temelji na pravilnoj primjeni propisa, odredaba ZJN i ZUP BiH. S druge strane, žalilac je, u skladu s članom 102. stav (3) ZJN, dokazao da je ugovorni organ nedonošenjem nove odluke u zakonom propisanom roku prekršio više odredbi ZJN i ZUP BiH.

Nedonošenjem nove odluke u zakonom propisanom roku, UO je prekršio član 111. stav (13) ZJN u vezi člana 230. ZUP-a BiH, jer nije izvršio rješenje drugostepenog organa.

Nedonošenjem nove ugovorni organ je povrijedio osnovna načela iz član 3. ZJN, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Povreda ovog načela se ogleda u tome da je UO svoju prvostepenu odluku o izboru, donio u roku od 13 dana od otvaranja ponuda u korist ponuđača koji ima sjedište gdje i UO, a od 13.11.2023. godine (dan prijema rješenja URŽ), pa do danas izbjegava donijeti odluku o izboru u korist žalioa sa sjedištem u Laktašima, pravdajući to „složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za ponovnu ocjenu ponuda“.

Nedonošenjem nove odluke ugovorni organ je povrijedio i član 11. ZUP-a BiH, odnosno načelo ekonomičnosti vođenja postupka, jer je podnošenje ove žalbe moglo biti izbjegnuto, da se UO vodio navedenim načelom iz člana 11. ZUP-BiH, i da je u zakonom propisanom roku donio novu odluku.

Drugostepeni organ u Sarajevu je već zauzeo stav kod rješavanja žalbe na administrativnu šutnju - nedonošenje odluke od strane prvostepenog organa, u rješenju broj JN2-01-07-1-1473-8/21 od 16.06.2021. godine (rješenje dostavljamo kao dokaz u prilogu), gdje u obrazloženju stoji sljedeće :

"Kako do danas, iz stanja spisa ne proizilazi, niti je evidentan dokaz da je donesena odluka ugovornog organa, u odnosu na dostavljeno predmetno rješenje drugostepenog organa, iako je ugovorni organ imao obavezu postupanja shodno pravilima referentnih odredaba **i to ne samo iz okolnosti koje nameću odredbe Zakona o javnim nabavkama već i shodno odredbama ZUP-a** kojim se nalaže da u slučaju da drugostepeni organ vrati radnje prvostepenom organu na ponovni postupak, **prvostepeni organ je dužan u svemu postupiti prema drugostepenom organu i bez odlaganja donijeti novu odluku**, to je shodno prednjim okolnostima žalba ocijenjena osnovanom".

Dakle, UO je nakon donošenja rješenja drugostepenog organa broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine, bio dužan donijeti novu odluku **bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema rješenja**, pridržavajući se odredbi Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH.

Žalilac predlaže drugostepenom organu da ovu žalbu usvoji, te da obaveže UO da mora donijeti novu odluku, u roku kojeg mu rješenjem odredi drugostepeni organ, pod prijetnjom pokretanja prekršajnog postupka protiv UO i odgovornog lica, u slučaju da se UO po drugi put ogluši i ne izvrši rješenje URŽ, shodno članu 116. stav (2) tačka pod n) ZJN.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zbog administrativne šutnje navodi da do dana podnošenja žalbe (06.12.2023. godine) ugovorni organ nije donio novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, čime je prekršio član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je dana 09.11.2023. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2825-9/23 koje je ugovorni organ zaprimio 13.11.2023. godine, a kojim je usvojena žalba istog žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11625/23-10 od 21.09.2023. godine, poništena navedena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, a u uvodu Rješenja broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine ovaj organ se pozvao na član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku

("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), dok je u obrazloženju rješenja ovaj organ naveo:

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11625/23-10 od 21.09.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano:

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese **ново** rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

Članom 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavkama je propisano da je rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovog člana konačno i izvršno.

Članom 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da URŽ podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu odredaba ovog zakona, dok je stavom (2) tačka n) istog člana propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kazniti za prekršaj ugovorni organ ako ne izvrši rješenje URŽ-a, a stavom (3) istog člana je pripisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kazniti odgovorna osoba ugovornog organa za prekršaj iz stava (2) ovog člana.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ovaj organ (kao drugostepeni organ) dispozitivom Rješenja broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine poništio prvobitno donesenu Odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-11625/23-10 od 21.09.2023. godine i predmet vratio ugovornom organu (kao prvostepenom organu) na ponovni postupak, dajući u obrazloženju Rješenja upute ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi po stavovima ovog organa iznesenim u tom Rješenju i doneše novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, a pozivajući se u uvodu Rješenja na član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, jasnim se zaključuje da je rok za donošenje nove odluke koja se donosi u ponovnom postupku po rješenju drugostepenog organa (URŽ-a) 15 dana od dana prijema Rješenja.

Kako je ugovorni organ Rješenje broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine zaprimio 13.11.2023. godine, a iz stanja spisa proizilazi da do dana podnošenja predmetne žalbe od 06.12.2023. godine ugovorni organ nije donio novu odluku u predmetnom postupku javne nabavke, što ni sam ne spori, a što je suprotno članu 230. stav (2) ZUP-a, na koji se ovaj organ pozvao u uvodu Rješenja broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine, navod žalitelja kao i žalba u

cijelosti se smatra **osnovanom**, zbog čega se ista usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u Rješenju broj JN2-03-07-1-2825-9/23 od 09.11.2023. godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktim iz oblasti javnih nabavki.

Pri tome, ovaj organ napominje ugovornom organu da su u skladu sa članom 111. stav (13) ZJN rješenja URŽ-a konačna i izvršna, a neizvršenje rješenja URŽ-a predstavlja prekršaj u smislu člana 116. stav (2) tačka n) ZJN i u slučaju neizvršenja Rješenja ovaj organ će u skladu sa članom 116. stav (1), (2) i (3) ZJN podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda za prekršaje protiv ugovornog organa i odgovorne osobe ugovornog organa zbog neizvršenja rješenja URŽ-a.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 06.12.2023. godine po punomoćniku/advokatu Srđanu Rakoviću iz Banja Luke u iznosu od 658, 13 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 06.12.2023. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 06.12.2023. godine, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM.**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Procesna oprema inženjering d.o.o Trn-Laktaši, po punomoćniku
Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke
- Grad Mostar
- evidencija
- a/a